



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01DHN44

Naše č. j.: KUJCK 94400/2024
Sp. zn.: ODSH 116541/2023/paha SO

Vyřizuje: Ing. Pavel Havlík
Telefon: 386 720 375
E-mail: havlik@kraj-jihocesky.cz

Datum: 6. 8. 2024

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání, které podali společně **Radim Hamáček**, nar. 8.6. 1968, nám. Přemysla Otakara II. 50/14, 370 01 České Budějovice, **Ing. Zdeněk Klivanda**, nar. 28.2. 1960, U Nových Domovů 376, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov, a **Ing. Miroslav Máče, CSc., Ph.D.**, nar. 19.8. 1956, Domoradická 2, Domoradice, 381 01 Český Krumlov, dále o odvolání spolku **Lipensko pro život, z.s.**, Za dvorem 1863/1, 142 00 Praha 4, IČO: 13998676, a o odvolání, které podali společně **prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc.**, nar. 16. 1. 1954, a **Mgr. Dana Špatenková**, nar. 9.7. 1953, oba bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice, oba zastoupení společností Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o., nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice, IČO: 08793557, a to proti rozhodnutí Městského úřadu Český Krumlov, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is ze dne 23.6. 2023, jímž bylo vydáno stavební povolení na stavbu „**Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky**“ na pozemcích v k.ú. Černá v Pošumaví a v k.ú. Frymburk,

rozhodl takto:

I.

Na základě společného odvolání Radima Hamáčka, nar. 8.6. 1968, nám. Přemysla Otakara II. 50/14, 370 01 České Budějovice, Ing. Zdeňka Klivandy, nar. 28.2. 1960, U Nových Domovů 376, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov, a Ing. Miroslava Máče, CSc., Ph.D., nar. 19.8. 1956, Domoradická 2, Domoradice, 381 01 Český Krumlov, a odvolání spolku Lipensko pro život, z.s., IČ: 13998676, se sídlem Za dvorem 1863/1, 142 00 Praha 4, po provedení odvolacího přezkumu se dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **rozhodnutí Městského úřadu Český Krumlov, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is ze dne 23.6. 2023 mění tak, že:**

- 1) Ve výroku II. tohoto rozhodnutí, v němž byly stanoveny podmínky pro provedení stavby, se text podmínky č. 25 ve znění „*Toto rozhodnutí nenahrazuje případná další nutná povolení podle zvláštních dalších předpisů (např. případné povolení ke kácení dřevin v souladu s ust. § 8, případné povolení k výjimce ze zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ust. § 56, z. č. 114/1992 Sb., apod.)*“ V případě, že záměr podléhá vydání dalších povolení ve smyslu právě sděleného, je stavebník povinen před zahájením stavby si případná další povolení obstarat“, **nahrazuje** textem ve znění: „*V případě, že stavební záměr podléhá povolení ke kácení dřevin dle § 8 ZOPK, je stavebník povinen si toto povolení před zahájením stavby obstarat*“.

2) Výroková část rozhodnutí se doplňuje výrokem č. IV. následujícího znění:

Na základě souhlasného závazného stanoviska Správy Národního parku Šumava, odboru ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava, č.j. SZ NPS 05017/2024/4 - NPS 06057/2024 ze dne 11.6. 2024, podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), ve vazbě na § 56 odst. 6 ZOPK

povoluje
stavebníkovi výjimku

1. ze základních podmínek ochrany stanovených v § 49 odst. 1 ZOPK, pro druhy:

Druh	Základní podmínka ochrany, na kterou je povolena výjimka	Počet jedinců druhu, na které se vztahuje výjimka
bazanovec kytkokvětý (<i>Naumburgia thyrsoiflora</i>)	Ničení rostlin. Rušení ve vývoji.	Jednotlivé exempláře.

2. ze základních podmínek ochrany stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, pro druhy:

Druh	Základní podmínka ochrany, na kterou je povolena výjimka	Počet jedinců druhu, na které se vztahuje výjimka
čmelák (<i>Bombus sp.</i>),	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
střevlík (<i>Carabus scheidleri</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
střevlík (<i>Carabus ulrichii</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
svižník (<i>Cicindela campestris</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
mravenec (<i>Formica fusca</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
zlatohlávek (<i>Oxythyrea funesta</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
ještěrka obecná (<i>Lacerta agilis</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
ještěrka živorodá (<i>Zootoca vivipara</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
ropucha obecná (<i>Bufo bufo</i>),	Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
slepýš křehký (<i>Anguis fragilis</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
Užovka obojková (<i>Natrix natrix</i>)	Zásah do biotopu. Zraňovat a usmrcovat. Rušit.	Jednotlivé exempláře.
křepelka polní (<i>Coturnix coturnix</i>)	Zásah do biotopu. Rušit.	Jednotlivé exempláře.

Současně se dle § 56 odst. 3 ZOPK stavebníkovi ukládá povinnost splnění následujících podmínek a stanovuje se rozsah povolené výjimky:

- Výjimka platí pro možnost škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, dopravovat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat a dále sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla, a to pouze v nezbytně nutné míře a při nemožnosti jiného uspokojivého řešení tak, jak je uvedeno v tabulce výše. Prostředky, způsob a metody těchto činností stanovuje ekologický dozor.
- Výjimka platí pro možnost sbírat, trhat, vykopávat, dopravovat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji zvláště chráněné rostliny, a to pouze v nezbytně nutné míře a při nemožnosti jiného uspokojivého řešení tak, jak je uvedeno v tabulce výše. Prostředky, způsob a metody těchto činností stanovuje ekologický dozor.
- Před zahájením výstavby bude zajištěn po dohodě se Správou Národního parku Šumava, odborem ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava, ekologický dozor výstavby odborně způsobilou osobou.

4. Ekologický dozor bude prováděn po celou dobu realizace stavby, jeho fyzická přítomnost na staveništi bude přizpůsobena průběhu výstavby.
5. Před zahájením výstavby zajistí ekologický dozor v dotčeném území stavby monitoring zaměřený na výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. U druhů, kde je to účelné, případně pak podle výsledků tohoto monitoringu provede ekologický dozor záchranné transfery, které bude evidovat formou záznamů a zasílat Správě Národního parku Šumava, odboru ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava.
6. V době výstavby bude zabezpečen stavební prostor proti vnikání obojživelníků a dalších drobných živočichů (instalace přenosných bariér) na základě instrukcí ekologického dozoru.
7. Náplní činnosti ekologického dozoru bude sledování dodržování podmínek tohoto závazného stanoviska, zajištění instalace přenosných bariér k omezení rizika přímého úhynu drobných živočichů, provádění záchranných transferů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, stanovení dalších opatření vyplývajících z aktuální situace na stavbě v plochách staveniště a dále rozhodování o prostředcích, způsobech nebo metodách pro činnosti podle výše uvedených podmínek 1) a 2).
8. Způsoby a metody všech činností musí být v souladu se zákonem č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.
9. Veškeré záchranné transfery, činnosti a opatření, které bude nařizovat a provádět ekologický dozor, budou evidovány ve stavebním deníku. O záchranných transferech bude předem telefonicky informována Správa Národního parku Šumava (odbor ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava, pracoviště Horní Planá, tel. 731 530 538).
10. Terénní úpravy a skrývky zeminy v rámci realizace stavby je možné provádět pouze mimo dobu hnízdění jedinců křepelky polní (*Coturnix coturnix*), tj. mimo období od 1. 4. do 31. 7. daného kalendářního roku.
11. Žadatel je povinen seznámit s podmínkami tohoto závazného stanoviska všechny zhotovitele prací, pro které jsou tyto podmínky závazné.
12. Žadatel zajistí realizaci kompenzačních opatření – minimalizaci ploch nepropustných vozovek komunikací a ekologickou úpravu svahů podél komunikací, které vyplývají z „Opatření pro podporu biodiverzity v lokalitě se záměrem stavby Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“, které vypracoval Ing. Aleš Friedrich, autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability, ČKA 02308, Platónova 19, Praha – Modřany, červen 2022. Přesné rozsahy konkrétních kompenzačních opatření budou stanoveny a odsouhlaseny Správou Národního parku Šumava před začátkem stavebních prací.
13. Zástupci Správy Národního parku Šumava budou pozváni na předání staveniště dodavateli stavby a dále na všechny kontrolní dny v rámci stavby, kdy budou společně prováděny kontroly dodržení podmínek povolujících odchylný postup a podmínek shora citovaného závazného stanoviska.

V ostatních částech zůstává rozhodnutí beze změny a ve zbytku se tak potvrzuje dle § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu.

Účastníci odvolacího řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

SUNNY PORT IN, a.s., Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10, zast. JUDr. Emilem Flegelem, advokátem Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o., K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10

Obec Černá v Pošumaví, Černá v Pošumaví 46, 382 23 Černá v Pošumaví

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5-Smíchov

Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice

II.

Společné odvolání prof. RNDr. Petra Špatenky, CSc., nar. 16.1. 1954, a **Mgr. Dany Špatenkové**, nar. 9.7. 1953, oba bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice a oba zastoupeni společností Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o., IČO: 08793557, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice, proti rozhodnutí Městského úřadu Český Krumlov, odboru dopravy a silničního hospodářství, č.j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is ze dne 23.6. 2023, se dle § 92 odst. 1 správního řádu **zamítá jako nepřipustné.**

Účastníky odvolacího řízení ve věci nepřipustného společného odvolání prof. RNDr. Petra Špatenky, CSc., a Mgr. Dany Špatenkové, jsou dle § 27 odst. 1 správního řádu prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc., nar. 16.1. 1954, a Mgr. Dana Špatenková, nar. 9.7. 1953, oba bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice a oba zastoupeni společností Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o., IČO: 08793557, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako příslušnému odvolacímu orgánu (dále jen „*odvolací orgán*“), byl dne 27. 9. 2023 doručen od Městského úřadu Český Krumlov, odboru a silničního hospodářství (dále jen „*orgán 1. stupně*“), správní spis s odvoláními, která podali:

- 1) Radim Hamáček, nar. 8.6. 1968, nám. Přemysla Otakara II. 50/14, 370 01 České Budějovice, společně s Ing. Zdeňkem Klivandou, nar. 28.2. 1960, U Nových domovů 376, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov, a Ing. Miroslavem Máčem, CSc., Ph.D., nar. 19.8. 1956, Domoradická 2, Domoradice, 381 01 Český Krumlov (dále jen „*odvolatelé 1*“),
- 2) Lipensko pro život, z.s., Za dvorem 1863/1, Krč, 142 00 Praha 4, IČO: 13998676 (dále jen „*odvolatel 2*“),
- 3) prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc., nar. 16.1. 1954, společně s Mgr. Danou Špatenkovou, nar. 9.7. 1953, oba bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice, oba zast. společností Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o., nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 00 České Budějovice, IČO: 08793557 (dále jen „*odvolatelé 3*“),

a to proti rozhodnutí orgánu 1. stupně č.j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is ze dne 23.6. 2023, jímž tento příslušný speciální stavební úřad ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací vydal dle § 115 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“) stavební povolení na stavbu „Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky“ na pozemcích v k.ú. Černá v Pošumaví a k.ú. Frymburk.

Ze spisové dokumentace předložené orgánem 1. stupně zjistil odvolací orgán následující:

Dne 13.2. 2023 obdržel orgán 1. stupně od společnosti SUNNY PORT IN, a.s., Na strži 2097/63, Krč, 140 00 Praha 4, IČO: 28224094 (dále jen „*stavebník*“), zastoupené společností ALFAPLAN s.r.o., Široká 451/29, 370 01 České Budějovice, IČO: 26029626, žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky“ na pozemcích p.č. 589/15, 589/16, 589/24, 589/47, 589/48, 589/66, 589/88, 1503/1 v k.ú. Černá v Pošumaví a na pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk (dále též jen „*stavba*“ či „*stavební záměr*“).

Dnem podáním žádosti bylo zahájeno stavební řízení. Jednalo se o navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*ZPVŽP*“), přičemž předchází souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů celého záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“, jehož součástí je předmětná stavba, na životní prostředí bylo vydáno podle § 9a odst. 1 ZPVŽP Krajským úřadem Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, pod č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5. 2020.

Územní rozhodnutí o umístění dané stavby vydal MěÚ Horní Planá, stavební úřad, pod č.j. HP-0421/2013 ze dne 21.2. 2013 (I. etapa stavby) a dále pod č.j. HP-1129/2013 ze dne 2.4. 2013 (II. etapa stavby). Platnost prvně jmenovaného územního rozhodnutí byla MěÚ Horní Planá prodloužena nejprve o pět let rozhodnutím č.j. HP-1771/2015 ze dne 14.5. 2015 a následně o dalších pět let rozhodnutím č.j. MUHP-3186/2020 ze dne 11.6. 2020. Platnost druhého územního rozhodnutí byla MěÚ Horní Planá rovněž prodloužena, a to nejprve o 5 let rozhodnutím č.j. HP-2760/2015 ze dne 14.7. 2015 a následně o dalších pět let rozhodnutím č.j. MUHP-3669/2020 ze dne 27.7. 2020.

Opatřením č.j. MUCK 15921/2023/ODSH/Is ze dne 22.2. 2023 orgán 1. stupně oznámil všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení. Vzhledem k tomu, že žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navržené stavby, orgán 1. stupně upustil od ústního jednání a ohledání na místě a současně stanovil účastníkům řízení lhůtu od kuplatnění návrhů, námitek a případně důkazů a dotčeným orgánům k uplatnění závazných stanovisek.

Z oznámení o zahájení řízení je zřejmé, že při vymezení okruhu účastníků řízení orgán 1. stupně zahrnul výše uvedené odvolatele 1 mezi účastníky stavebního řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona (vlastníci sousedních nemovitostí).

Spolu s oznámením o zahájení řízení orgán 1. stupně zveřejnil veškeré informace dle § 9b odst. 1 ZPVŽP, včetně informace o podmínkách zapojení veřejnosti do stavebního řízení.

Dne 10.3. 2023 obdržel orgán 1. stupně od výše uvedených odvolatelů 1, jakožto účastníků stavebního řízení, námítky proti předmětné stavbě.

Dne 29.3. 2023 v reakci na oznámení o zahájení stavebního řízení obdržel orgán 1. stupně souhlasné závazné stanovisko vydané Krajským úřadem Jihočeského kraje, odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví

č.j. KUJCK 32482/2023 ze dne 28.3. 2023. Jedná se o verifikační závazné stanovisko k ověření změn záměru „Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky“ ve vztahu k výše citovanému závaznému stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ vydanému pod č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5. 2020. Vydáním tohoto souhlasného verifikačního závazného stanoviska byla splněna nutná podmínka pro navazující stavební řízení dle ZPVŽP.

Po nahlížení do spisu se k námitkám odvolatelů 1 vyjádřil stavebník, a to ve svém vyjádření ze dne 20.4. 2023.

Opatřením č.j. MUCK 32511/2023/ODSH/Is ze dne 24.4. 2023 orgán 1. stupně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že shromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí ve věci a že účastníci řízení a veřejnost mají možnost se ve stanovené lhůtě s podklady rozhodnutí seznámit. Zároveň účastníky řízení vyzval k uplatnění jejich práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Dne 8.5. 2023 obdržel orgán 1. stupně podání shora uvedeného odvolatele 2, v němž tento environmentální spolek oznámil svoji účast ve stavebním řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP a uplatnil námitky proti předmětné stavbě.

Dne 9.5. 2023 obdržel orgán 1. stupně společné vyjádření k podkladům rozhodnutí od shora uvedených odvolatelů 1, účastníků stavebního řízení.

Dne 9.5. 2023 obdržel orgán 1. stupně podání jednoho z výše uvedených odvolatelů 3, a to prof. RNDr. Petra Špatenky, CSc., v němž jmenovaný oznámil svoji účast ve stavebním řízení dle § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP a zároveň vnesl námitky proti předmětné stavbě.

Pod č.j. MUCK 42818/2023/ODSH/Is ze dne 23.6. 2023 vydal orgán 1. stupně rozhodnutí, v jehož výroku č. I. vyslovil, že podle § 115 stavebního zákona vydává na předmětnou stavbu stavební povolení, ve výroku č. II. stanovil podmínky pro provedení stavby a ve výroku č. III. stanovil podmínky pro užívání stavby.

Dne 10.7. 2023 podali společné odvolání proti stavebnímu povolení odvolatelé 1.

Dne 26.7. 2023 podali společné odvolání proti stavebnímu povolení odvolatelé 3.

Dne 27.7. 2023 podal odvolání proti stavebnímu povolení odvolatel 2.

Výzvou č.j. MUCK 60336/2023/ODSH/Is ze dne 8.8. 2023 a č.j. MUCK 60476/2023/ODSH/Is ze dne 8.8. 2023 orgán 1. stupně vyzval účastníky řízení a dotčenou veřejnost, aby se vyjádřili k obsahu jednotlivých odvolání.

Dne 18.8. 2023 bylo do spisu založeno oznámení JUDr. Emila Flegela, advokáta Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o., K Chaloupkám 2, 106 00 Praha 10, o převzetí zastoupení stavebníka (zastoupení výše uvedeného původního stavebníka zmocněnce ALFAPLAN s.r.o., IČO 26029626, bylo ukončeno).

Dne 24.8. 2023 obdržel orgán 1. stupně vyjádření odvolatelů 3 k obsahu odvolání odvolatelů 1 a odvolatele 2.

Dne 29.8. 2023 obdržel orgán 1. stupně vyjádření stavebníka k obsahu jednotlivých odvolání.

Přípisem č.j. MUCK 78350/2023/ODSH/Is ze dne 25.9. 2023 předal orgán 1. stupně jednotlivá odvolání spolu se spisovou dokumentací zdejšímu odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán po obdržení spisové dokumentace přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí, přičemž nejprve přezkoumal, zda se jedná o přípustná a včas podaná odvolání. Podle § 81 odst. 1 správního řádu má účastník řízení právo podat odvolání, přičemž odvolací lhůta činí dle § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Právo dodat odvolání je tedy přiznáno pouze osobám (právníckým i fyzickým), které mají ze zákona v daném řízení postavení účastníka, nebo těm osobám, které pro účast v řízení splní zákonem stanovené podmínky.

Účastensví ve stavebním řízení zakládá ust. § 109 stavebního zákona, podle kterého platí, že „*Účastníkem stavebního řízení je a) stavebník, b) vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, e) vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno, f) ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno*“.

Vzhledem k tomu, že v případě stavebního řízení vedeného orgánem 1. stupně se jednalo o navazující stavební řízení dle § 3 písm. g) bod 2 ZPVŽP, je účastenství v tomto řízení založeno též na splnění podmínek vyplývajících z ust. § 9c odst. 3 ZPVŽP, podle kterého platí, že „Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též a) dotčený územní samosprávný celek, nebo b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2“. Dotčenou veřejností uvedenou v § 3 písm. i) bodě 2 se rozumí „právnícká osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob“. V ust. § 9c odst. 4 ZPVŽP se dále určuje, že „Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni“.

Účastenství ve stavebním řízení je založeno též i na splnění podmínek vyplývajících z ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“), podle kterého platí, že „Občanské sdružení je oprávněno za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se řízení podle tohoto zákona nebo řízení podle jiného právního předpisu, pokud se v něm rozhoduje na základě jednotného environmentálního stanoviska vydávaného namísto povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1 nebo výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení“.

Odůvodnění výroku I

Odvolatelé 1 byli jako vlastníci sousedních nemovitostí účastníky daného stavebního řízení dle výše citovaného § 109 písm. e) stavebního zákona. Stavební povolení jim bylo doručeno dne 28.6. 2023, resp. dne 10.7. 2023, a společné odvolání proti němu podali dne 10.7. 2023. Jedná se tedy o přípustné a včas podané společné odvolání, o němž je možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Odvolatel 2 coby environmentální spolek oznámil orgánu 1. stupně v průběhu stavebního řízení svoji účast ve stavebním řízení ve smyslu výše citovaného ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP, orgán 1. stupně ovšem tomuto odvolateli postavení účastníka stavebního řízení nepřiznal, protože odvolatele 2 nelze považovat za dotčenou veřejnost uvedenou v § 3 písm. i) bodě 2 ZPVŽP, neboť nespĺňuje podmínku vzniku alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení (vznik odvolatele 2 je datován dnem 10.12. 2021) a nespĺňuje ani alternativní podmínku podpory ze strany nejméně 200 osob stvrzenou podpisy těchto osob (odvolatel splnění této podmínky nedoložil ani na výzvu odvolacího orgánu).

Nicméně odvolací orgán, jak je vysvětleno dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání, přiznal odvolateli 2 postavení účastníka řízení podle výše citovaného § 70 odst. 3 ZOPK. Vzhledem k tomu, že odvolatel 2 obdržel napadené rozhodnutí veřejnou vyhláškou dne 12.7. 2023 a odvolání podal dne 27.7. 2023, jedná se se včasné a přípustné odvolání, o němž je možné rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v § 90 správního řádu.

Přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Orgán 1. stupně po obdržení žádosti o vydání stavebního povolení postupoval v souladu s ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona a oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení, v němž v souladu s ust. § 112 odst. 2 téhož zákona upustil od ústního jednání, neboť žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navržené stavby, přičemž účastníkům a dotčeným orgánům sdělil, že své námítky, příp. důkazy, resp. závazná stanoviska, mohou uplatnit do 15 dnů ode dne doručení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Zároveň orgán 1. stupně v souladu s § 114 odst. 4 stavebního zákona řádně účastníky poučil o podmínkách pro uplatňování námitek dle § 114 odst. 1 a 2. Vzhledem k tomu, že se jednalo o navazující řízení dle § 3 písm. g) ZPVŽP, orgán 1. stupně spolu s oznámením o zahájení řízení zveřejnil veškeré

informace dle § 9b odst. 1 ZPVŽP, včetně informace o podmínkách zapojení veřejnosti do stavebního řízení. Oznámení o zahájení řízení spolu s informacemi dle § 9b odst. 1 ZPVŽP byly vyvěšeny na úřední desce MěÚ Český Krumlov (vyvěšeno dne 24.2. 2023, sejmuto dne 30.3. 2023), Obecního úřadu Černá v Pošumaví, Úřadu městyse Frymburk a zároveň byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po shromáždění podkladů obdržených v reakci na oznámení o zahájení řízení orgán 1. stupně postupoval v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu a oznámil účastníkům řízení a veřejnosti, že mají možnost seznámit se ve stanovené lhůtě s podklady pro rozhodnutí, a zároveň účastníky řízení vyzval k uplatnění jejich práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Po obdržení společného vyjádření odvolatelů 1 (účastníků řízení) k podkladům rozhodnutí a obdržení podání odvolatele 2 a dále podání jednoho z odvolatelů 3 (prof. RNDr. Petra Špatenky, CSc.), v němž odvolatel 2, resp. prof. Špatenka, oznámil, jak je uvedeno výše, svoji účast ve stavebním řízení dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP, vydal orgán 1. stupně v souladu s § 115 stavebního zákona předmětné rozhodnutí – stavební povolení, v němž zároveň stanovil podmínky pro provedení stavby, včetně podmínek, které převzal ze závazných stanovisek dotčených orgánů a ze stanovisek vlastníků (správců) technické a dopravní infrastruktury, a dále podmínky pro užívání stavby.

Odvolací orgán se zabýval i obsahem a rozsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí, přičemž shledal, že je toto zcela vyhovující a odpovídající podobným rozhodnutím v rámci stavebně správní praxe. V odůvodnění svého rozhodnutí orgán 1. stupně mimo jiné uvedl, že MěÚ Horní Planá, stavební úřad, který v minulosti vydal na daný stavební záměr obě výše citovaná územní rozhodnutí i rozhodnutí o prodloužení jejich platnosti, vydal pro účely stavebního řízení v souladu s § 15 odst. 2 souhlasná stanoviska č.j. MUHP-1588/2022 ze dne 17.3. 2022 a č.j. MUHP-6648/2022 ze dne 23.11. 2022, jimiž bylo ověřeno a doloženo dodržení podmínek obou územních rozhodnutí. Orgán 1. stupně ve stavebním řízení ověřil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu a podmínky územních rozhodnutí, přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal žádost s účastníky řízení a dotčenými orgány, přičemž zjistil, že realizaci dané stavby a jejím užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Orgán 1. stupně v odůvodnění rovněž uvedl, z jakých závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů a stanovisek vlastníků (správců) technické a dopravní infrastruktury při svém rozhodování vycházel. Z odůvodnění je rovněž zřejmé, že orgán 1. stupně dbal na to, aby stavebník ke stavbou dotčeným pozemkům, k nimž nemá vlastnické právo, doložil souhlasy vlastníků (správců) těchto pozemků dle § 184a stavebního zákona a bylo tak naplněno ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, podle kterého stavebník k žádosti o stavební povolení připojí souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a – souhlasy obce Černá v Pošumaví, jako vlastníka dotčeného pozemku p.č. 589/47 v k.ú. Černá v Pošumaví, Správy u údržby silnic Jihočeského kraje, která má právo hospodařit s dotčeným pozemkem v majetku kraje p.č. 1503/1 v k.ú. Černá v Pošumaví, a Povodí Vltavy, s.p., které má právo hospodařit s dotčeným pozemkem p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk ve majetku státu, jsou založeny ve spisu. V odůvodnění rozhodnutí orgán 1. stupně též uvedl, jakým způsobem byl stanoven okruh účastníků řízení.

Dále se orgán 1. stupně v odůvodnění vypořádal přezkoumatelným způsobem s námitkami, které v průběhu řízení vznesli společně odvolatelé 1, jako účastníci řízení, a rovněž se vypořádal i s jejich společným vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Orgán 1. stupně poukázal na § 114 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého může účastník řízení uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě a že k námitkám, které přesahují uvedený rozsah, se nepřihlíží.

K námitkám, v nichž odvolatelé 1 nesouhlasí s předmětnou stavbou na pozemku státu p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk ve správě Povodí Vltavy, státní podnik a pozastavují se nad smlouvami uzavřenými mezi stavebníkem a povodím Vltavy (nájemní smlouva ze dne 13.11. 2021, smlouva o zřízení věcného břemene ze dne 17.4. 2013, smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti ze dne 31.3. 2021), orgán 1. stupně uvedl, že tyto námitky týkající se občanskoprávních vztahů mezi stavebníkem a vlastníkem (správcem) stavbou dotčeného pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk překračují rozsah uvedený ve výše citovaném § 114 odst. 1 stavebního zákona a z tohoto důvodu se zamítají.

Ohledně stavbou dotčeného pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk orgán 1. stupně poznamenal, že vzhledem k tomu, že stavebník není vlastníkem tohoto pozemku, postupuje se podle § 184a stavebního zákona, podle kterého platí, že není-li stavebník vlastníkem pozemku a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka dotčeného pozemku, přičemž tento souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu projektové dokumentace. V daném případě stavebník požadovaný souhlas vlastníka (správce) pozemku p.č. 884/1 doložil a byl tak splněna podmínka ust. § 110 odst. 2 písm. a)

stavebního zákona, podle kterého je součástí žádosti o stavební povolení mimo jiné souhlas k provedení stavebního povolení podle § 184a stavebního zákona.

V reakci na námitku, v níž odvolatelé 1 protestují proti stavbě pozemních komunikací a proti odvádění srážkových vod z těchto komunikací bez jakéhokoliv čištění přímo do přehradní nádrže Lipno, orgán 1. stupně poukázal nejprve na projektovou dokumentaci, podle které odvodnění povrchu vozovek bude zajištěno tak, že srážkové vody budou svedeny do uličních vpustí, které budou zaústěny do kanalizace, přičemž z parkovacích stání bude zajištěn odvod srážkových vod přes odlučovač ropných látek. Samotný stavební objekt dešťové kanalizace, označený jako SO-04, je řešen samostatně a není předmětem stavebního řízení vedeného orgánem 1. stupně. Dle orgánu 1. stupně byl záměr posouzen dotčeným orgánem z hlediska možných negativních vlivů na životní prostředí a bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajského úřadu JČK pod č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5. 2020, přičemž podkladem pro toto souhlasné stanovisko byl posudek zpracovaný autorizovanou osobou, z něhož vyplynulo, že záměr je hodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí jako akceptovatelný. Za účelem eliminace negativních vlivů stavby na životní prostředí stanovil dotčený orgán podmínky, které orgán 1. stupně převzal do podmínek stavebního povolení.

Ke způsobu vypořádání námitek odvolatelů 1 orgánem 1. stupně nemá odvolací orgán žádné výhrady.

V odůvodnění se orgán 1. stupně vypořádal rovněž s podáním, jímž odvolatel 2, jakožto environmentální spolek, v reakci na obdrženou výzvu k vyjádření k podkladům rozhodnutí oznámil svoji účast ve stavebním řízení ve smyslu ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP a vznesl námitky proti dané stavbě. Orgán 1. stupně uvedl, že dle zmíněného ust. § 9c odst. 3 písm. b) platí, že pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 ZPVŽP, podle kterého se dotčenou veřejností rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob. Orgán 1. stupně vysvětlil, že podmínky dle zmíněného ust. § 3 písm. i) ZPVŽP (pro přiznání statusu dotčené veřejnosti) odvolatel 2 nesplňuje. Bylo shledáno, že vznik odvolatele 2, jako spolku na ochranu přírody a krajiny, je datován dnem 10.12. 2021 a není tak splněna podmínka vzniku alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení, a není splněna ani alternativní podmínka podpory ze strany nejméně 200 osob stvrzená podpisy těchto osob (odvolatel 2 splnění této podmínky nedoložil). Z uvedeného důvodu orgán 1. stupně odvolatele 2 nezahrnul do okruhu účastníků stavebního řízení a s jeho námitkami se pak vypořádal nikoliv jako s námitkami účastníka řízení, ale pouze jako s připomínkami veřejnosti v souladu s § 9c odst. 1 a odst. 2 ZPVŽP.

V odůvodnění stavebního povolení se orgán 1. stupně vypořádal i s podáním, jímž jeden z odvolatelů 3, a to prof. RNDr. Špatenka, CSc., v reakci na obdrženou výzvu k vyjádření k podkladům rozhodnutí oznámil svoji účast ve stavebním řízení s odkazem na § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP a vznesl námitky proti předmětné stavbě. Orgán 1. stupně uvedl, že účastníkem navazujícího řízení dle citovaného ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP, se stává dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, přičemž ze znění tohoto ust. § 3 písm. i) bodu 2 plyne, že touto dotčenou veřejností je právnická osoba splňující kritéria v tomto ustanovení uvedená (jedná se o tzv. environmentální právnické osoby). Z tohoto důvodu nemohl orgán 1. stupně prof. Špatenkovi, jakožto fyzické osobě, přiznat postavení účastníka daného stavebního řízení dle § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP. Orgán 1. stupně nepřiznal prof. Špatenkovi účastenství ani podle stavebního zákona, ostatně jmenovaný naplnění podmínek účastenství podle stavebního zákona ani netvrdil. S tímto odůvodněním nepřiznání účastenství prof. Špatenkovi se zdejší odvolací orgán ztotožňuje. Orgán 1. stupně následně splnil svoji povinnost, kterou mu ukládá § 9c odst. 2 ZPVŽP a v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl vypořádání námitek prof. Špatenky, přičemž s těmito námitkami se vypořádal jako s připomínkami veřejnosti.

Při přezkumu napadeného rozhodnutí odvolací orgán shledal, že orgán 1. stupně se dopustil pochybení v tom, že připustil možnost, že pokud bude pro provedení stavby zapotřebí povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 56 ZOPK, stavebník si toto povolení obstará až po vydání stavebního povolení. Ve výroku II. napadeného rozhodnutí, v němž stanovil podmínky pro provedení stavby, totiž orgán 1. stupně v podmínce č. 25 uvedl, že *„Toto rozhodnutí nenahrazuje případná další nutná povolení podle zvláštních právních předpisů (např. případné povolení ke kácení dřevin v souladu s ust. § 8, případné povolení k výjimce ze zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle ust. § 56, z. č. 114/199 Sb., apod.). V případě, že záměr podléhá vydání dalších povolení ve smyslu právě sděleného, je stavebník povinen před zahájením stavby si případná další povolení obstarat.“* Orgán 1. stupně měl ovšem mít již v průběhu stavebního řízení postaveno na jisto, zda je či není povolení výjimky dle § 56 ZOPK nutné, a možnost, že si

stavebník toto povolení výjimky, bude-li zapotřebí, obstará až po vydání stavebního povolení, neměl připustit. Otázkou udělení výjimky dle § 56 ZOPK se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12.10. 2017 č.j. 4 As 180/2017 – 54 , přičemž v bodě č. 25 tohoto rozsudku uvedl: „*Pokud je tedy podmínkou vydání stavebního povolení udělení výjimky podle § 56 zákona o ochraně přírody, musí být výjimka udělena již před vydáním stavebního povolení*“ (tento rozsudek a další níže citované rozsudky NSS jsou dostupné na www.nssoud.cz).

Pokud by měl orgán 1. stupně v průběhu stavebního řízení postaveno na jisto, že výjimka dle § 56 ZOPK je zapotřebí, postupoval by podle § 56 odst. 6 ZOPK, podle kterého platí, že „*Zjistí-li se až po zahájení územního řízení, územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, společného územního a stavebního řízení, společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo stavebního řízení, že stavebním záměrem povolovaným v tomto řízení budou dotčeny ochranné podmínky zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha stanovené v § 49 nebo 50, a tato skutečnost nebyla před zahájením tohoto řízení známa, lze rozhodnutí v tomto řízení vydat pouze na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody příslušného k povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, v němž orgán ochrany přírody posoudí splnění podmínek pro povolení výjimky uvedených v odstavcích 1 a 2 a může stanovit případné další podmínky povolení výjimky podle odstavce 3. Povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů včetně stanovení dalších podmínek podle odstavce 3 je součástí výrokové části rozhodnutí vydávaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení, ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo ve stavebním řízení*“ (podtržení v textu i citacích na dalších stranách odůvodnění provedeno odvolacím orgánem).

Odvolací orgán k tomu dodává, že potřebnost povolení výjimky dle § 56 ZOPK může vystat během stavebního řízení i bez aktivity stavebníka a není rozhodující, zda stavebník o vydání závazného stanoviska dle § 56 odst. 6 ZOPK orgán ochrany přírody požádá, srov. rozsudek NSS č.j. 8 As 68-2022-52 ze dne 3.11. 2023.

Z napadeného rozhodnutí orgánu 1. stupně je zřejmé, že podkladem pro jeho vydání bylo závazné stanovisko Správy Národního parku Šumava, odboru ochrany kulturní krajiny a CHKO Šumava, které tento příslušný orgán ochrany přírody vydal nikoliv podle výše citovaného § 56 odst. 6 ZOPK, nýbrž podle § 44 odst. 1 ZOPK, a vyslovil v něm souhlas s daným stavebním záměrem při splnění několika podmínek.

Vzhledem k tomu, že otázka nezbytnosti povolení nebyla v průběhu stavebního řízení nade vší pochybnost vyřešena, odvolací orgán zaslal Ministerstvu životního prostředí, jako orgánu nadřízenému Správě NP Šumava, podnět k přezkumu citovaného závazného stanoviska č.j. NPS 07381/2022/2 ze dne 25.8. 2022 vydaného Správou NP Šumava dle § 44 odst. 1 ZOPK.

Dne 15.12. 2023 obdržel odvolací orgán od Ministerstva životního prostředí sdělení č.j. MZP/2023/212/1729 ze dne 14.12. 2023, v němž tento orgán nadřízený Správě NP Šumava uvedl, že pro vydání stavebního povolení je potřebné závazné stanovisko dle § 56 odst. 6 ZOPK. Ke svému sdělení ministerstvo přiložilo své závazné stanovisko č.j. MZP/2023/212/1723 ze dne 14.12. 2023, jímž bylo závazné stanovisko Správy NP Šumava vydané dle § 44 odst. 1 ZOPK potvrzeno.

Dne 26.2. 2024 obdržel odvolací orgán od stavebníka sdělení Správy NP Šumava ze dne 23.2. 2024 č.j. SZ NPS 01004/2024/2 – NPS 01566/2024, v němž tento příslušný orgán ochrany přírody v reakci na stavebníkovu žádost sdělil, že pro předmětnou stavbu výjimka dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. není potřebná. Podkladem pro tento závěr Správy NP Šumava bylo její předchozí závazné stanovisko č.j. NPS 07381/2022/2 ze dne 25.8. 2022 vydané dle § 44 odst. 1 ZOPK a znalecký posudek č. 03/2023 ze dne 27.11. 2023 zpracovaný prof. RNDr. Vladimírem Bejčkem, CSC.

Vzhledem k tomu, že v reakci na výzvu k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí o odvolání, kterou zdejší odvolací orgán učinil pod č.j. KUJCK 40275/2024 ze dne 25.3. 2024, rozporoval sdělení Správy NP Šumava o nepotřebnosti výjimky dle § 56 ZOPK odvolatel 2 ve své vyjádření ze dne 10.4. 2024 (odvolatel 2 se v odvolání domáhal účastenství ve stavebním řízení dle výše citovaného § 70 odst. 3 ZOPK), zaslal odvolací orgán podnět k přezkoumání sdělení Správy NP Šumava Ministerstvu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí následně podnět postoupilo Správě NP Šumava, aby případně sama vydané sdělení zrušila podle § 156 odst. 2 správního řádu.

Dne 12.6. 2024 obdržel odvolací orgán od Správy NP Šumava sdělení, jehož přílohami bylo usnesení Správy NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/2 – NPS 05350/2024 ze dne 5.6. 2024, jímž bylo sdělení

č.j. SZ NPS 01004/2024/2 – NPS 01566/2024 ze dne 23.2. 2024 o nepotřebnosti výjimky dle § 56 ZOPK zrušeno, a dále závazné stanovisko Správy NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/4 – NPS 06057/2024 ze dne 11.6. 2024, jímž byl podle § 56 odst. 6 ZOPK vydán souhlas s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK ze základních podmínek ochrany pro jednotlivé zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Vydání závazného stanoviska Správy NP Šumava dle § 56 odst. 6 ZOPK obsahující souhlas s povolením výjimky ze základních podmínek ochrany pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů pro účely stavebního řízení na předmětnou stavbu má dopad i na účastenství odvolatele 2, jako environmentálního spolku, který se v odvolání dovolává účastenství ve stavebním řízení dle výše citovaného § 70 odst. 3 ZOPK s poukazem na to, že v rámci řízení o povolení stavby mělo být vedeno i řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK. Ačkoliv odvolatel 2 evidentně nesplňuje, jak bylo vysvětleno výše, podmínky účastenství ve stavebním řízení dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP, odvolací orgán z důvodu nutnosti vydání tzv. druhové výjimky dle § 56 ZOPK v rámci stavebního řízení (jedná se o integrované řízení dle stavebního zákona a dle ZOPK) přiznal odvolateli 2 postavení účastníka stavebního řízení podle výše citovaného § 70 odst. 3 ZOPK.

Závazné stanovisko Správy NP Šumava dle § 56 odst. 6 ZOPK bylo sice opatřeno teprve až v odvolacím řízení, nicméně odvolací orgán dospěl k názoru, že pro tuto vadu prvoinstančního řízení není zapotřebí odvoláním napadené rozhodnutí rušit a věc vracet orgánu 1. stupně k novému projednání. Odvolací orgán postupoval v souladu se závěry rozsudku NSS č.j. 6 As 286/2018-34 ze dne 10.12.2018, dle kterých *„Zrušení rozhodnutí a vrácení věci odvolacím orgánem zpět na první stupeň [§ 90 odst. 1 písm. a) správního řádu] je až krajní možností, jak řešit vady rozhodnutí prvního stupně zjištěné v odvolacím řízení. Pokud je možné napadené rozhodnutí změnit [§ 90 odst. 1 písm. c) správního řádu], je odvolací orgán povinen tak v zájmu hospodárnosti řízení učinit (§ 6 odst. 2 správního řádu). Za tímto účelem je oprávněn provést v odvolacím řízení potřebné důkazy a doplnit další nezbytné podklady, musí s nimi ovšem seznámit účastníky řízení a umožnit jim se k nim vyjádřit. Stejně tak je odvolací orgán oprávněn zaujmout jiný právní názor a posoudit zjištěný skutkový stav po právní stránce odlišně než správní orgán prvního stupně. I zde ovšem musí účastníky řízení na možný odlišný právní náhled na věc předem upozornit a dát jim možnost se k němu vyjádřit, pokud by pro ně nové právní posouzení mohlo být s ohledem na dosavadní průběh řízení překvapivé“*. Shodný přístup plyne i z rozsudku téhož soudu č.j. 10 As 211/2017-47 ze dne 18.4.2018, dle něhož *„odvolací správní řízení je přímo určeno k nápravě vad řízení na prvním stupni; z ničeho nplyne, že by určité skutečnosti musely být zjišťovány a určité listiny musely být předkládány pouze na prvním stupni či že by se případné opomenutí orgánu prvního stupně obstarat listiny nedalo napravit v odvolacím řízení. Zásada dvojinstančnosti neznamená, že každý jednotlivý závěr správního orgánu musí být přezkoumán v odvolacím řízení, ani že veškeré podklady pro rozhodnutí musejí nejprve projít prvním stupněm, aby se jimi odvolací orgán mohl zabývat. Tato zásada znamená, že rozhodnutí orgánu prvního stupně bude jako celek podrobena zkoumání zákonnosti a případně také věcné správnosti“*. Odvolací orgán dále uvádí, že soudní judikatura připouští ke zhojení vad prvostupňového rozhodnutí i dodatečné opatření závazného stanoviska v odvolacím řízení. Z rozsudku NSS č.j. 1 As 208/2018-30 ze dne 24.10.2019 plyne, že *„je sice vadou řízení, pokud v prvostupňovém řízení není předloženo řádné závazné stanovisko dotčeného orgánu, tuto vadu však lze zhojit jeho předložením až v odvolacím řízení“*.

V souladu se závěry výše zmíněné judikatury odvolací orgán výzvou č.j. KUJCK 7466/2024 ze dne 17.6. 2024 vyzval účastníky řízení, vč. odvolatele 2, k uplatnění jejich práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí o odvolání, vč. nově opatřeného závazného stanoviska Správy NP Šumava dle § 56 odst. 6 ZOPK. Ve stanovené lhůtě odvolací orgán neobdržel žádné vyjádření, v němž by účastníci řízení brojili proti obsahu nově opatřeného závazného stanoviska Správy NP Šumava dle § 56 odst. 6 ZOPK (obdržel pouze dne 12.7. 2024 od odvolatelů Ing. Zdeňka Klivandy a Ing. Miroslava Máčehe, CSc., Ph.D., kteří patří k odvolatelům 1 a seznámili se s podklady rozhodnutí, společně vyjádření, v němž se oba jmenovaní o nově opatřeném stanovisku Správy NP Šumava nijak nezmiňují).

S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán přistoupil k nápravě vady stavebního řízení, v němž chybělo potřebné závazné stanovisko Správy NP Šumava dle § 56 odst. 6 ZOPK a výroková část napadeného rozhodnutí tak postrádá výrok o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jak ukládá poslední věta § 56 odst. 6 ZOPK. Nápravu této vady provedl odvolací orgán změnou napadeného rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že výrokovou část tohoto rozhodnutí doplnil výrokem č. IV., jímž se v souladu s § 56 odst. 6 ZOPK povoluje výjimka ze základních podmínek ochrany stanovených v § 49 odst. 1 ZOPK pro zvláště chráněné druhy rostlin a ze základních podmínek ochrany stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK pro zvláště chráněné druhy živočichů a současně se stavebníkovi ukládá povinnost splnění podmínek a stanovuje se rozsah povolené výjimky. Výčet zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, rozsah povolené výjimky a podmínky uložené stavebníkovi převzal odvolací orgán z citovaného podkladového

závažného stanoviska Správy NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/4 - NPS 06057/2024 ze dne 11.6. 2024, viz výrok č. I. bod 2 tohoto rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že v odvolacím řízení byla vyřešena otázka nezbytnosti povolení dle § 56 odst. 6 ZOPK, bylo namísto provést i další změnu výrokové části napadeného rozhodnutí spočívající v úpravě znění podmínky uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, v němž byly stanoveny podmínky pro provedení stavby, a sice podmínky č. 25, v níž se určuje, že to toto rozhodnutí nenahrazuje případná další nutná povolení podle zvláštních dalších předpisů, např. povolení výjimky u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 56 ZOPK či povolení ke kácení dřevin dle § 8 ZOPK, a že stavebník si tato povolení, budou-li pro provedení stavby zapotřebí, obstará před zahájením stavby. Odvolací orgán provedl změnu tak, že v této podmínce vypustil uložení povinnosti stavebníka obstarat si povolení výjimky dle § 56 odst. 6 ZOPK a podmínka č. 25 po provedené změně zní: „V případě, že stavební záměr podléhá povolení ke kácení dřevin dle § 8 ZOPK, je stavebník povinen si toto povolení před zahájením stavby obstarat“, viz výrok č. I. bod 1 tohoto rozhodnutí o odvolání.

Uložení povinnosti stavebníkovi obstarat si povolení ke kácení dřevin dle § 8 ZOPK, bude-li toto povolení zapotřebí, odvolací orgán v podmínce č. 25 ponechal, neboť na rozdíl od povolení výjimky dle 56 odst. 6 ZOPK ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů, které mělo být v daném případě obsaženo ve výrokové části napadeného rozhodnutí, nezatížil orgán 1. stupně své řízení vadou, pokud současně nerozhodl o povolení kácení dřevin. Jak vyplývá z rozsudku č.j. 8 As 68/2022-52 ze dne 3.11. 2023, který se sice týká společného povolení ve společném územním a stavební řízení, ale jeho závěry mohou být použity i v nyní posuzovaném případě, je povolení kácení dřevin stále svým způsobem samostatné. O povolení kácení dřevin stavební úřad rozhoduje jen tehdy, pokud stavebník požádá orgán ochrany přírody o závazné stanovisko ke kácení. Pokud o závazné stanovisko stavebník nepožádá, není vůbec otázka kácení dřevin součástí řízení dle stavebního zákona. Jinými slovy stavební úřad sám nezkoumá, zda si stavební záměr kácení vyžádá. Pokud stavební úřad o kácení samostatným výrokem nerozhodne, pak stavební povolení stavebníka k žádnému kácení dřevin neopravňuje.

Vypořádání odvolacích námitek odvolatelů 1

Odvolatelé 1 v odvolání uvedli, že nesouhlasí s vydáním stavebního povolení a se stavbou na pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk, který je ve vlastnictví státu a ve správě Povodí Vltavy, státní podnik. Dle odvolatelů v souladu s § 1243 občanského zákoníku „právo stavby nabývá smlouvou, vydržením, anebo stanoví-li tak zákon, rozhodnutím orgánu veřejné moci“, přičemž smlouvy předložené stavebníkem toto podmínku nenaplní. Jak vyplývá z vyjádření Povodí Vltavy, státní podnik, zn. PVL-42549/2020/140 ze dne 19.6. 2020 adresovaného stavebníkovi, požaduje tento správce pozemku p.č. 884/1 před zahájením stavebního řízení majetkové vypořádání. Dle odvolatelů 1 tímto Povodí Vltavy stvrzuje, že dosavadní Smlouvu o zřízení věcného břemene č. 390/2013-SML/401656 ze dne 14.4. 2013 považuje za bezpředmětnou, neboť platnost této smlouvy vyžaduje, aby strana oprávněná byla vlastníkem inženýrských sítí, čistírny odpadní vod atd., což se dosud nestalo. Následně sepsaná Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti č. PVL-598/2020/SML/402355 ze dne 31.3.2021 je postavena na předpokladu uvedeném v oddílu II., totiž že „Strana oprávněná na základě stavebního povolení vydaného příslušným stavebním úřadem a se souhlasem strany povinné v rámci realizace stavby (dešťová a splašková kanalizace) ... vybuduje na části Pozemku Povodí zázemí jachetního přístavu“. Žádná taková stavba ovšem není dosud stavebním povolení příslušného stavebního úřadu povolena, a tudíž není ani realizována.

Dle odvolatelů 1 se stavebník mylně domnívá, že „Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene“ je ve skutečnosti „Smlouvou o zřízení služebnosti“ a zdůvodňuje to neexistujícím kolaudačním rozhodnutím. Podle výše citované smlouvy ze dne 31.3. 2021 „Strana povinná jako osoba s právem hospodaření k Pozemku Povodí touto smlouvou uděluje souhlas straně oprávněné“ ke stavbě v prostoru zavodněné nádrže Lipenské. Pokud by Povodí Vltavy mělo toto právo zcizení (zastavení) státního pozemku, pak by bylo toto zcizení zaneseno do katastru nemovitostí, což není provedeno, Uvedená smlouva ze dne 31.3. 2021 není ani v registru veřejných smluv. Přitom v části IV. odst. 7 této smlouvy je uvedeno, že „Smluvní strany se dohodly, že návrh na vklad práva podle smlouvy do katastru nemovitostí ... podá strana oprávněná po zveřejnění smlouvy“. Odvolatelé 1 mají za to, že pokud za více než dva roky nebyl vklad práva do katastru nemovitostí učiněn, je nezbytné považovat smlouvu o smlouvě budoucí za neplatnou.

Ust. § 184a odst. 1 stavebního zákona, podle kterého „Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit dokládá, souhlas vlastníka pozemku nebo stavby“, si dle odvolatelů 1 orgán 1. stupně zřejmě vysvětluje tak,

že souhlas úředníka Povodí Vltavy do katastrálního situačního výkresu stačí k oprávnění zničit nejlepší písečnou pláž v Dolní Vltavici za účelem soukromého podnikání, ačkoliv vlastníkem daného pozemku p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk není Povodí Vltavy, státní podnik, nýbrž český stát. Povodí Vltavy má pouze právo hospodařit s majetkem státu a nikoliv jej zcizovat ve prospěch privátního subjektu.

Dále odvolatelé 1 uvedli, že předmětná stavba a stavby bydlení mají být umístěny na pozemcích p.č. 589/15, 589/16, 589/24 v k.ú. Černá v Pošumaví. Dle odvolatelů 1 je vlastníkem těchto pozemků společnost IN, a.s., která neexistuje a není dohledatelná v registru ARES. Stavebník SUNNY PORT IN není tedy vlastníkem všech pozemků, na kterých chce realizovat své stavby.

Dle odvolatelů 1 nelze vydat stavení povolení, neboť stavebník nemá žádný platný titul ke stavbě na pozemku státu p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk, ani ke stavbě na pozemcích IN, a.s. p.č. 589/15 až 589/24 v k.ú. Černá v Pošumaví, ani ke stavbě na pozemku obce Černá v Pošumaví p.č. 589/47 v k.ú. Černá v Pošumaví. Nadto stavba dle odvolatelů 1 odporuje ust. § 50 písm. g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (pozn. odvolacího orgánu: dle tohoto ustanovení platí, že „*Vlastníci pozemků, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, jsou povinni strpět po nich průchod osob podél vodních toků; výjimku z této povinnosti může povolit vodoprávní úřad po projednání s příslušným správcem vodního toku; to neplatí na pozemcích v zastavěném území a na oplocených pozemcích*“).

Dále odvolatelé 1 argumentují tím, že ačkoliv ve stanovisku Povodí Vltavy zn. 24233/2012-14 ze dne 25.4. 2012 je uvedeno, že „splaškové vody z objektu přístavu, které budou akumulovány v čerpací jímce a pravidelně přečerpávány do ČOV“, není požadavek Povodí Vltavy na zbudování ČOV v projektové dokumentaci předmětné stavby realizován a stavebník si zřejmě není tohoto požadavku vědom. Není-li ČOV projektována a realizována, pak budou spáleniny a ropné látky odcházet přímo do vodní nádrže Lipno, což je nepřijatelné. Z toho důvodu nelze vyhovět stavebníkovi a vydat stavební povolení na předmětnou stavbu, dokud nepostaví ČOV a nepřivede infrastrukturu odkanalizování na potřebná místa. Dle odvolatelů 1 bylo Povodí Vltavy uvedeno v omyl, když ve Smlouvě o zřízení věcného břemene v části III. odst. 1 konstatuje „Strana oprávněná ... vybuodovala na části čistírnu odpadních vod, která likviduje odpadové vody produkované na pozemku p.č. 589/24“.

Závěrem svého odvolání odvolatelé 1 uvedli, že v reakci na oznámení orgánu 1. stupně o zahájení stavebního řízení ze dne 12.12. 2022, v němž byli poučeni o možnosti uplatnění námitek podle § 114 odst. 1 stavebního zákona, vznesli své námitky a nesouhlas se stavbou na pozemku státu p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk. Dle odvolatelů orgán 1. stupně ovšem tyto námitky zaslal stavebníkovi, který na ně reagoval svým vyjádřením ze dne 20.4. 2023. Dle odvolatelů se tak stavební řízení stalo zaujatým v jejich neprospěch. Odvolatelé zdůraznili, že pokud ve stavebním postupovali podle § 114 odst. 1 stavebního zákona, pak vycházeli ze znění: „Osoba, která je účastníkem podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá“.

Odvolací orgán v reakci na námitku, v níž odvolatelé 1 uvádějí, že orgán 1. stupně zaslal v průběhu stavebního řízení jejich námitky stavebníkovi, který na ně následně reagoval, a že se tedy stavební řízení stalo zaujatým v jejich neprospěch, konstatuje, že ze správního spisu je zřejmé, že orgán 1. stupně námitky odvolatelů 1 nikomu nezasílal, zástupce stavebníka se sám dostavil dne 17.4. 2023 k orgánu 1. stupně a požádal jej o nahlížení do spisu, což je právem každého účastníka po celou dobu řízení, a poté na ně písemně reagoval. Tuto odvolací námitku nelze tedy považovat za důvodnou.

Odvolací orgán nepřisvědčil ani námitce, v níž odvolatelé argumentují tím, že při podání námitek ve stavebním řízení postupovali podle ust. § 114 odst. 1 věta druhá stavebního zákona ve znění: „*Osoba, která je účastníkem podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá*“. Odvolatelé 1 jsou účastníky stavebního řízení podle stavebního zákona, a nikoliv podle zvláštního právního předpisu, jímž je v tomto případě výše uvedený ZPVŽP, resp. ZOPK. Odvolatelé 1, coby fyzické osoby, nejsou účastníky řízení podle ZPVŽP ani podle ZOPK, neboť, jak vyplývá z odůvodnění výše, nejsou dotčenou veřejností uvedenou v § 3 písm. i) bodě 2 ZPVŽP ani občanským sdružením (spolkem) dle § 70 odst. 3 ZOPK.

Podmínky pro podání námitek se tedy u odvolatelů 1 řídí podle ust. § 114 odst. 1 věta první stavebního zákona, v níž se určuje, že „*Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické*

právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě". Podle § 114 odst. 1 věta třetí stavebního zákona pak platí, že „Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží“.

Pokud jde o ostatní odvolací námítky odvolatelů 1, nelze konstatovat, že splňují výše uvedenou podmínku § 114 odst. 1 věta první stavebního zákona, neboť z nich není vůbec zřejmé, jakým konkrétním způsobem se má projednávaná stavba přímo dotknout vlastnických práv těchto odvolatelů. Z tohoto důvodu odvolací orgán v souladu s ust. § 114 odst. 1 věta třetí stavebního zákona k těmto odvolacím námítkám nepřihlížel.

K obsahu vyjádření odvolatelů 1 ze dne 11.7. 2024 v reakci na výzvu k vyjádření k podkladům rozhodnutí

Odvolací orgán obdržel dne 12.7. 2024 prostřednictvím odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, společné vyjádření (datované dnem 11.7. 2024) odvolatelů Ing. Zdeňka Klivandy a Ing. Miroslava Máčeho, CSc., Ph.D., kteří patří mezi odvolatele 1, k podkladům rozhodnutí o odvolání. Ve svém podání odvolatelé 1 nejprve uvedli, že jako účastníci stavebního řízení měli být investorem vyzváni k tomu, aby byl situační výkres opatřen jejich souhlasem. K tomu však nedošlo a tím bylo dle jejich názoru poškozeno jejich právo a vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu je tudíž bezpředmětné.

K této argumentaci odvolatelů 1 odvolací orgán uvádí, že z žádného právního předpisu nevyplývá, že podmínkou pro vydání stavebního povolení je souhlas vlastníků sousedních pozemků vyznačený na situačním výkresu projektové dokumentace stavby. Jak vyplývá z § 110 odst. 2 a § 184a stavebního zákona, k vydání stavebního povolení je zapotřebí souhlas vlastníků pozemků, na nichž se má stavba uskutečnit (není-li vlastníkem těchto stavbou dotčených pozemků stavebník), nikoliv však souhlas vlastníků sousedních pozemků.

Dále odvolatelé 1 uvedli, že stavba má být umístěna na pozemcích p.č. 589/15, 589/16, 589/24, 589/47 a dalších v k.ú. Černá v Pošumaví a že vlastníkem těchto pozemků je společnost IN a.s., která neexistuje. Rovněž uvedli, že neexistuje žádný platný titul ke stavbě na pozemku státu p.č. 884/1 (v k.ú. Frymburk), dále na pozemcích IN, a.s. p.č. 589/15, 589/24 (v k.ú. Černá v Pošumaví) a na pozemku obce Černá v Pošumaví p.č. 589/47 (v k.ú. Černá v Pošumaví) a že tedy nelze vydat stavební povolení. Navíc stavba odporuje § 50 písm. g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách.

K této části vyjádření odvolací orgán uvádí, že odvolatelé 1 stejně koncipovanou argumentaci uplatnili již v odvolání a odvolací orgán k ní nepřihlížel s odkazem na § 114 odst. 1 věta první a třetí stavebního zákona, viz odůvodnění výše.

Závěrem svého vyjádření odvolatelé 1 uvedli, že smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti č. PVL-598/2020/SML/402355 ze dne 31.3. 2021 v části povolených objektů Povodím Vltavy nezahrnuje kotviště motorových člunů na pozemku státu p.č. 884/1 v k.ú. Frymburk a nelze ji tedy považovat za právo stavby. Dle odvolatelů by bylo žádoucí oslovit nadřízený orgán Povodí Vltavy, státní podnik, s dotazem, zda má jeho podřízená organizace právo takto hospodařit s majetkem státu. Ani tato argumentace odvolatelů 1 nespĺňuje podmínku ust. § 114 odst. 1 věta první, neboť z ní není vůbec zřejmé, jakým konkrétním způsobem se má daná stavba přímo dotknout vlastnických práv odvolatelů 1. Z tohoto důvodu odvolací orgán v souladu s ust. § 114 odst. 1 věta třetí stavebního zákona k této argumentaci nepřihlížel.

Vypořádání odvolacích námitek odvolatele 2

Jak již bylo uvedeno výše, odvolatel 2, coby environmentální spolek, se v odvolání domáhá účastenství ve stavebním řízení na předmětnou stavbu podle výše citovaného ust. § 70 odst. 3 ZOPK a odkazuje přitom na rozsudek NSS č.j. 4 As 33/2023-26 ze dne 23.6. 2023, v němž soud vyslovil, že spolkům, jejichž předmětem činnosti je ochrana přírody a krajiny, náleží podle § 70 odst. 3 ZOPK postavení účastníka řízení vedeného podle stavebního zákona, jestliže v tomto řízení má být zároveň vydáno povolení ke kácení dřevin (podle § 8 odst. 6 ZOPK) nebo výjimka ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů (podle § 56 odst. 6 ZOPK). Dle odvolatele je z oznámení celého záměru s označením JHC „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ posuzovaného dle ZPVŽP zřejmé, že k realizaci tohoto záměru bude nutné povolení výjimky podle

§ 56 ZOPK na zvláště chráněné druhy vyskytující se v dané lokalitě a rovněž povolení ke kácení dřevin dle § 8 odst. 6 ZOPK, přičemž povolení měl vydat orgán 1. stupně v rámci výrokové části svého rozhodnutí.

V reakci na uvedenou námitku odkazuje odvolací orgán na odůvodnění výše. V odvolacím řízení bylo opatřeno chybějící závazné stanovisko Správy NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/4 - NPS 06057/2024 ze dne 11.6. 2024 obsahující souhlas s povolením výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK ze základních podmínek ochrany pro jednotlivé zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Vzhledem k tomu, že pro povolení předmětné stavby je potřeba vést integrované řízení dle stavebního zákona a o povolení výjimky dle § 56 odst. 6 ZOPK, přiznal odvolací orgán odvolateli 2 v souladu s § 70 odst. 3 ZOPK postavení účastníka daného stavebního řízení. V souladu s výše zmíněnou judikaturou NSS byla odvolateli 2, jako účastníkovi řízení, poskytnuta odvolacím orgánem možnost vyjádřit se ve stanovené lhůtě k nově opatřenému závaznému stanovisku Správy NP Šumava, odvolatel ani další z účastníků řízení této možnosti nevyužil. Odvolací orgán následně provedl nápravu vady napadeného rozhodnutí spočívající v absenci výroku o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ve výrokové části napadeného rozhodnutí a na základě daného závazného stanoviska Správy NP Šumava provedl změnu napadeného rozhodnutí tak, že výrokovou část rozhodnutí doplnil výrokem č. IV., jímž se v souladu s § 56 odst. 6 ZOPK povoluje výjimka ze základních podmínek ochrany pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Pokud jde o povolení kácení dřevin, není na rozdíl od povolení výjimky dle § 56 odst. 6 ZOPK vadou, jestliže napadené rozhodnutí výrok o povolení kácení dřevin neobsahuje, viz rozsudek č.j. 8 As 68/2022-52 ze dne 3.11. 2023 a odůvodnění výše.

V další námitce odvolatel 2 uvedl, že daný záměr „Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice2, SO-01 komunikace a chodníky“ je součástí záměru, který byl posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. pod kódem JHC928. Tento záměr byl ale posuzován pod názvem „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“. Dle odvolatele 2 tak účel předmětného záměru není evidentně v souladu s posuzovaným záměrem pod kódem JHC928.

K této námitce odvolací orgán uvádí, že podkladem pro napadené rozhodnutí bylo souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ na životní prostředí, které vydal podle ZPVŽP dotčený orgán Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, pod č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5. 2020. Dalším podkladem bylo souhlasné závazné stanovisko č.j. KUJCK 32482/2023 ze dne 28.3. 2023, které vydal tentýž správní orgán k ověření změn záměru „Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky“ ve vztahu k svému předchozímu stanovisku č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5. 2020 k posouzení vlivů provedení záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ na životní prostředí. Ze závazné části závazného stanoviska č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5.2020 zcela zjevně vyplývá, že nyní povolovaný stavební záměr SO-01 komunikace a chodníky je integrální součástí celého záměru rekreačního komplexu a jeho realizace je předpokladem vybudování celého areálu. V aplikační praxi přitom je zcela běžné, že závazné stanovisko EIA bývá uplatněno ve více typově shodných navazujících řízeních, jejichž předmětem bude povolení jednotlivých částí či etap celého záměru, takový postup ZPVŽP nevylučuje a nelze jej tak považovat za nezákonný, naopak § 9a odst. 6 ZPVŽP výslovně předpokládá, že předmětem navazujícího řízení bude záměr „v rozsahu částí, etap nebo varianty záměru, která je předmětem navazujícího řízení“. Rozčlenění dílčích částí záměru na část zahrnující objekty pozemních komunikací a na vodohospodářskou část je nadto dáno vymezením věcné působnosti příslušných úřadů, respektive rozdělením působnosti mezi vodoprávní úřad a silniční správní úřad.

Odvolací orgán k námitce dodává, že v citovaném stanovisku k ověření změn záměru ze dne 28.3. 2023 č.j. KUJCK 32482/2023 dotčený správní orgán konstatoval, že v období mezi ukončením procesu posuzování vlivů záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ na životní prostředí a předložením žádosti o vydání stavebního povolení pro záměr „Zóna bydlení a občanské vybavenosti Dolní Vltavice, SO-01 komunikace a chodníky“ došlo k upřesnění jednotlivých objektů dle podrobného projekčního řešení a oproti záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ i k dílčím změnám, avšak tyto změny nebudou mít významný negativní vliv na životní prostředí, neboť nedochází ke zvýšení kapacity a rozsahu nebo k významné změně technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání záměru. Lze tedy oprávněně konstatovat, že nyní povolovaný stavební záměr SO-01 komunikace a chodníky byl řádně a v plném rozsahu posouzen dle ZPVŽP. Odvolací námitce nelze tedy přisvědčit.

V reakci na další námitku, v níž odvolatel 2 poukazuje na to, že daná stavba má být umístěna na pozemcích p.č. 589/16, 589/24, 589/47, 589/66, 589/88, přičemž na pozemku p.č. 589/66 prochází I. ochranné pásmo vodního zdroje a v tomto pásmu nelze realizovat výstavbu, odvolací orgán uvádí následující:

K totožně formulované námitce se vyjádřil již orgán 1. stupně na str. 24 napadeného rozhodnutí, a to se závěrem, že záměr se nedotýká ochranného pásma vodního zdroje I. stupně, ale ochranného pásma

vodního zdroje II. stupně. Odvolací orgán v součinnosti s odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje (sdělení tohoto odboru v rámci součinnosti zn.j. KUJCK 30930/2024 ze dne 17.5. 2024 je založené ve spisu odvolacího orgánu) závěr orgánu 1. stupně prověřil a na geoportálu Jihočeského kraje (https://geoportal.kraj-jihocesky.gov.cz/javascript/vodni_hospodarstvi) zjistil, že všechny stavbou dotčené pozemky se nacházejí ve II. stupni ochranného pásma vodárenského odběru z nádrže Lipno I pro úpravnu vody Loučovice, které bylo stanoveno rozhodnutím Krajského národního výboru v Českých Budějovicích, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství č.j. VLHZ 3416/85 – 233/1-Bab ze dne 5.12. 1985. Je potřeba dodat, že toto rozhodnutí bylo následně změněno rozhodnutím téhož úřadu zn.j. VLHZ 1898/87-3416/85-233/1-Bab ze dne 20.5. 1987 a opatřením obecné povahy Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 45848/2015/OZZL/13 ze dne 15.6. 2015. Dále bylo rozhodnutím Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí, č.j. OŽP-3032/05r-In,Kr ze dne 20.3. 2006 stanoveno ochranné pásmo vodních zdrojů vrtů DV-1 a DV-2 v Dolní Vltavici pro obecní vodovod. Ochranné pásmo vodního zdroje DV-2 sice zasahuje na část jednoho z dotčených pozemků, a to na část pozemku p.č. 589/66 v k.ú. Černá v Pošumaví zmiňovaného odvolatelem 2, avšak samotné ochranné pásmo I. stupně vrtu DV-2 danou stavbou dotčeno není. Nadto orgán 1. stupně uvedenou prvostupňovou námitku zamítl s odkazem na další součásti spisového materiálu, konkrétně s odkazem na stanovisko správce povodí (Povodí Vltavy, s. p.) a souhrnné závazné stanovisko Městského úřadu Český Krumlov, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. MUCK 37150/2022/OŽPZ/Ra ze dne 18.5.2022, a dovedl, že veřejné zájmy na úseku vodního hospodářství, jehož ochrana je v působnosti vodoprávního úřadu, nejsou předmětným záměrem dotčeny, tedy stavební záměr je v souladu s podkladovými stanovisky a závaznými stanovisky. Odvolatel 2 uplatnil věcně shodnou námitku a odůvodnění na str. 24 napadeného rozhodnutí nijak nezpochybnil ani své tvrzení nedoplnil. Odvolací námitka je tak nedůvodná.

Odvolatel 2 dále zpochybňuje závazná stanoviska Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví č.j. KUJCK 25787/2012 OZZL/2/St z 11.10.2012 (souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF, etapa I.) a závazné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví pod č. j. KUJCK 25702/2012 OZZL/2/St z 12.10.2012 (souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF, etapa II.), neboť se prokazatelně nejedná o vyjmutí půdy ze ZPF z důvodu veřejného zájmu a tento nebyl dostatečně prokázán. Odvolatel je názoru, že zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu umožňuje odejmout ze ZPF půdu I. a II. třídy pouze pro záměry s veřejným zájmem výrazně převažujícím nad zájmem ochrany ZPF, což je pro účel rekreační výstavby nepřipustné.

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že o umístění záměru a vyjmutí půdy z ochrany ZPF bylo pravomocně rozhodnuto v územním řízení. Dle § 114 odst. 2 stavebního zákona platí, že „*K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží*“. Vzhledem k tomu, že daná námitka svou povahou spadá do územního řízení, které již bylo pravomocně ukončeno výše citovanými územními rozhodnutími, odvolací orgán k této námitce nepřihlížel.

Odvolatel 2 se dále dovolává skutečnosti, že z posouzení záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí vzešel požadavek, že „*podmínkou stavby je vybudování ČOV Dolní Vltavice, která musí být vybudována před započítáním vlastní výstavby nebo souběžně s ní*“. Odvolatel 2 k tomu dále uvádí, že stavba této ČOV dosud nebyla zahájena. Stavební povolení pro její výstavbu však bylo vydáno 15.8.2008 a jeho platnost postupně prodlužována s tím, že stavba měla být dle rozhodnutí MUCK 50038/2020/OŽPZ/Pi ze dne 7.10.2020 dokončena do 31.12.2024. Odvolatel 2 dále uvádí, že z jednání zastupitelstva v Černé v Pošumaví dne 24.6.2023 vyplynulo, že se obec nechystá zahájit stavbu ČOV, a to mimo jiné z důvodů nedostatku finančních prostředků.

Odvolací orgán v reakci na tuto námitku uvádí, že z obsahu žádosti o vydání stavebního povolení a jejich příloh je zřejmé, že předmětná stavba obsahující SO-01 komunikace a chodníky z povahy věci nevyžaduje nároky na infrastrukturu spočívající ve vybudování a zprovoznění ČOV. Stavba nebude produkovat žádné odpadní vody, které je potřeba odvádět na ČOV. V souladu s § 38 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, srážkové vody z pozemních komunikací nejsou odpadními vodami, pokud je znečištění těchto vod závadnými látkami řešeno technickými opatřeními podle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. V případě dané stavby jsou na parkovacích plochách navrženy odlučovače ropných látek a srážkové vody budou do vodní nádrže Lipno odváděny dešťovou kanalizací, nikoliv splaškovou kanalizací přes ČOV. Povolení stavebního záměru nelze tedy podmiňovat požadavkem na vybudování ČOV, kterého se dovolává odvolatel 2. Odvolací orgán dále doplňuje, že z výsledku procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) rovněž nelze dovést, že by vybudování či dokonce zprovoznění ČOV bylo nezbytným předpokladem pro vydání stavebního povolení pro záměr SO-01 komunikace

a chodníky. Odvolatel 2 neuvedl, jaká konkrétní podmínka závazného stanoviska EIA toto předepisuje, odvolací orgán současně prověřil, že tento požadavek závazné stanovisko EIA neobsahuje. Skutečnost, že oba stavení záměry (ČOV a SO-01 komunikace a chodníky) budou povolovány a budovány souběžně, či záměr ČOV bude povolen a realizován až následně, není v rozporu se zákonem, s podkladovými územními rozhodnutími, ani se závěry či požadavky stanoviska EIA a v konečném důsledku ani s veřejným zájmem na ochraně povrchových a podzemních vod. Tato skutečnost tak není na překážku pro vydání stavebního povolení pro daný stavební záměr, odvolací námitka není proto nedůvodná.

Odvolatel 2 dále namítá, že v procesu EIA byl posouzen celý záměr jakožto rekreační komplex, a považuje proto rozdělení stavebního řízení na vodohospodářskou část a část SO-01 komunikace a chodníky za účelovou, a to vzhledem k tomu, že oba dílčí záměry vyžadují rozdílné zákonné podmínky. Odvolatel 2 v návaznosti na to požaduje samostatné posouzení EIA ve vztahu k nyní povolovanému stavebnímu záměru.

Odvolací orgán v reakci na tuto námitku odkazuje na výše uvedené vypořádání odvolací námítky týkající se odvolatelem 2 tvrzeného nesouladu účelu předmětné stavby se záměrem posuzovaným pod kódem JHC928. Z námítky nadto nevyplývá, jakým způsobem byl nebo mohl být odvolatel 2 krácen na svých právech, popřípadě jakým způsobem došlo k nesprávnému či neúplnému posouzení záměru v procesu EIA. Odvolací orgán k námitce dále uvádí, že naopak nebylo možné ani žádoucí dílčím způsobem posoudit jen nyní povolovaný stavební záměr, neboť z technického hlediska jde jen o dílčí část celkového záměru. Účelem procesu EIA je naopak komplexně posoudit záměr jako celek a postihnout tak všechny jeho environmentální aspekty. Provedenému procesu posuzování vlivů (EIA), z něhož vzešlo závazné stanovisko EIA vydané Krajským úřadem Jihočeského kraje pod č.j. KUJCK 62145/2020 ze dne 22.5.2020, proto nelze vytýkat, že měl být posouzen nyní povolovaný záměr izolovaně, takový postup by byl naopak ve zjevném rozporu s účelem a smyslem ZPVŽP.

Odvolatel 2 dále opětovně vznesl svou námitku z prvostupňového řízení, která se týká budoucí dopravní obslužnosti celého záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ prostřednictvím silnice III/1638. Dle odvolatele 2 tato komunikace nedosahuje ani šíře 5,5 natož předepsaných 7,5 m, se dvěma protisměrnými pruhy, každý o šířce 3,5m, z tohoto důvodu je tato komunikace pro předmětný záměr zcela nevyhovující, v žádném případě není vhodná pro průjezd těžké stavební techniky, neboť stěžejí umožňuje průjezd dvou osobních automobilů v protisměru. Není opatřena odpočívadly, takže vyhýbání je možné pouze vjetím na přilehlé louky. Vzhledem k tomu, že není připraven projekt pro rozšíření silnice č. III/1638, který by byl dokončen před zahájením stavby výše uvedeného stavebního záměru nelze výše uvedený stavební záměr povolit. Posudek o vlivech záměru „Rekreační komplex s přístavištěm Dolní Vltavice“ na životní prostředí podle ZPVŽP byl vyhotoven pro celý rekreační komplex. Zde je počítáno s nárůstem dopravy na silnici III/1638 o 300 aut denně. Dotčená komunikace je zcela nevyhovující pro takový nárůst dopravy. Dle mínění odvolatele 2 není připravena úprava silnice č. III/1638, která by umožňovala vhodnou dopravní obslužnost s předpokládaným a nevyhnutelným nárůstem dopravy, který uskutečněním výše uvedeného stavebního záměru vznikne.

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že se ztotožňuje s jejím vypořádáním uvedeným na str. 26 a 29 odůvodnění napadeného rozhodnutí. Orgán 1. stupně k věci uvedl, že „Záměr v projednávané podobě je kapacitně v podobě, v jaké byl rozhodnutím o umístění vydané příslušným stavebním úřadem řádně umístěn, s minimálními změnami (doloženo souhlasem dle ust. § 15 stavebního zákona vydaného Stavebním úřadem Horní Planá). Tedy je zjevné, že případné námitky týkající se příjezdové komunikace (silnice č. III/1638) měly být řešeny v rámci územního řízení, neboť právě v územním řízení se posuzuje, zda je možné navrhovanou stavbu i s jejími vlivy na okolí umístit do daného území (tedy včetně zohlednění dopravní obslužnosti). Dle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona, k námitkám účastníků řízení, které mohly být uplatněny při územním řízení, se nepřihlíží. Dále k tomuto lze konstatovat, že správcem silnice č. III/1638 je Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, která se záměrem svým stanoviskem vedeným pod č. j. SÚSCK/8837/22 ze dne 29.04.2022 vyslovila souhlas, přičemž ve stanovisku není žádná podmínka týkající se požadavků na zvýšení dopravní propustnosti této silnice“. S tímto vypořádáním pak odvolatel 2 ve svém odvolání nikterak nepolemizoval ani neuvedl v dané věci nové skutečnosti či argumenty. Odvolací orgán rovněž ve shodě s orgánem 1. stupně odkazuje na stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje č.j. KRPC-81409-2/ČJ-2022-020206 ze dne 21.6.2022, které je součástí spisového materiálu a z kterého rovněž neplynou požadavky, jež vznesl odvolatel 2. Odvolatel 2 ve svém odvolání rovněž nerozporoval závěry tohoto dotčeného orgánu.

Odvolatel 2 dále závěrem svého odvolání namítá, že v dokumentaci je uvedeno, že „kumulativní dopady nebyly vyhodnoceny“ a požaduje tak úplné vyhodnocení kumulativních dopadů, které budou brát v potaz již

realizované záměry a záměry, které jsou v procesu posuzování a informace o jejich dopadech jsou tudíž dostupné. Odvolatel 2 dále považuje za nezbytné, aby byla všechna řízení týkající se tohoto záměru vedena a posuzována dohromady v jednom společném řízení.

Odvolací orgán k této námitce uvádí, že odvolatel 2 má dle kontextu patrně na mysli dokumentaci záměru dle § 8 ZPVŽP. Dle § 9b odst. 5 ZPVŽP pro účely navazujícího řízení platí, že „*Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází také z dokumentace (...)*“. Odvolací orgán proto na základě veřejně dostupných podkladů z informačního systému EIA prověřil, že pro záměr JHC928 byla v únoru 2020 zpracována dokumentace záměru zpracovatelem spol. JURIS, s.r.o., IČO: 25423363, se sídlem Doudova 544/11, 147 00 Praha 4 – Podolí. Z obsahu dokumentace nelze dovodit, že by její zpracovatel opomněl uvést a vyhodnotit kumulativní dopady záměru. Naopak na str. 11 a násl. v pasáži B.I.4. (charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry) se zpracovatel dokumentace těmito aspekty věnoval, a to jednotlivě ve vztahu k záměrům v různém stádiu rozpracování. Z obsahu textu příslušné pasáže dokumentace plyne, že zpracovatel dokumentace tyto kumulativní vlivy řádně indikoval a rovněž se zabýval jejich možnými důsledky. Kumulativními vlivy se dále zabývají i následné pasáže věnované jednotlivým složkám životního prostředí. Tato námitka je tedy věcně neopodstatněná. Odvolací orgán dále uvádí, že námitkou vznesenou odvolatelem 2 stran účelového rozdělení záměrů pro účely vedení jednotlivých navazujících řízení se již zabýval v textu výše. Možnost vést vícero navazujících řízení dle § 9b ZPVŽP je v souladu se zákonem.

Odvolací orgán výše uvedené rekapituluje tak, že odvolací námitky odvolatele 2 jsou v plném rozsahu nedůvodné.

K obsahu vyjádření odvolatele 2 ze dne 10.4. 2024 v reakci na výzvu k vyjádření k podkladům rozhodnutí

Jak již bylo uvedeno výše, odvolatel 2 v průběhu odvolacího řízení reagoval na výzvu odvolacího orgánu k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí vydanou pod č.j. KUJCK 40275/2024 ze dne 25.3. 2024. Ve svém vyjádření odvolatel 2 opětovně poukázal na chybějící výsledek řízení o vydání výjimky dle § 56 ZOPK a současně reagoval na podklady, které byly nově opatřeny v odvolacím řízení ke dni vydání výzvy odvolacího orgánu. Odvolatel 2 ve svém vyjádření zpochybnil výše zmíněný posudek prof. RNDr. Vladimíra Bejčka, CSc. ze dne 27.11.2023 a naopak poukázal na to, že ze závěrů posouzení záměru na životní prostředí (EIA) jednoznačně vyplynul požadavek, aby pro stavební záměr byla opatřena platná druhová výjimka dle § 56 ZOPK. Odvolací orgán se v návaznosti na namítané vady napadeného rozhodnutí stran absence tzv. druhové výjimky dle § 56 ZOPK touto otázkou dále zabýval a v součinnosti s dotčenými orgány postupně opatřil ve věci další podklady. Pro posouzení důvodnosti této námitky je určující, že po obdržení vyjádření odvolatele 2 ze dne 10.4.2024 dále odvolací orgán do správního spisu založil závazné stanovisko Správy NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/4 – NPS 06057/2024 ze dne 11.6.2024 o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 písm. c) ZOPK ze základních podmínek ochrany stanovených v § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 ZOPK pro specifikované druhy zvláště chráněných živočichů a rostlin. Tento procesní postup je zcela legitimní, neboť odvolací orgán reagoval právě na obsah odvolání odvolatele 2 a odvolatelů 3, kteří ve svých odvoláních na absenci druhové výjimky ZOPK poukazovali. Jak již bylo vysvětleno výše, uvedený procesní postup opakovaně aprobovala i soudní judikatura.

Odvolací orgán dále uvádí, že opatřením závazného stanoviska NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/4 – NPS 06057/2024 ze dne 11.6.2024 jsou námitky odvolatele 2 stran absence druhové výjimky dle ZOPK z obsahového hlediska nadále bezpředmětné, neboť podstata vytýkané vady prvostupňového rozhodnutí byla v průběhu odvolacího řízení odstraněna. Odvolací orgán v návaznosti na tento nový podklad účastníkům stavebního řízení opětovně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu adresoval v pořadí druhou výzvu k uplatnění práva vyjádřit se k doplněným podkladům rozhodnutí o odvolání č.j. KUJCK 74667/2024 ze dne 17.6.2024, a to ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne doručení této výzvy jednotlivým účastníkům řízení. Odvolatel 2 se v této lhůtě k novému podkladu nevyjádřil. Z rekapitulace procesního postupu je dle odvolacího orgánu zřejmé, že odvolatel 2 získal v odvolací fázi stavebního řízení dostatečný procesní prostor zaujmout k dané otázce další stanovisko a případně nově opatřený souhlas Správy NP Šumava s povolením druhové výjimky rozporovat. Tohoto procesního práva však odvolatel 2 v řízení nevyužil, a proto lze předmětnou otázku považovat za vyřešenou a odvolací námitky za vypořádané. Odvolací orgán následně rozhodl výrokem I. částí 2 tohoto rozhodnutí tak, že prvostupňové rozhodnutí změnil, a to tak, že je doplnil o výrok IV., kterým na základě závazného stanoviska NP Šumava č.j. SZ NPS 05017/2024/4 – NPS 06057/2024 ze dne 11.6.2024 povolil výjimku dle § 56 odst. 6 ZOPK.

Odůvodnění výroku II.

Jak bylo uvedeno výše, prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc., jeden z dvojice odvolatelů 3, v průběhu stavebního řízení v reakci na obdrženu výzvu adresovanou účastníkům k uplatnění práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí oznámil svoji účast v řízení dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP a zároveň vznesl námitky proti předmetné stavbě, a to podáním, které orgán 1. stupně obdržel dne 9.5. 2023.

Orgán 1. stupně v reakci na oznámení účasti prof. RNDr. Petra Špatenky, CSc., ve stavebního řízení v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že účastníkem navazujícího řízení dle citovaného ust. § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP, se stává dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, přičemž ze znění tohoto ust. § 3 písm. i) bodu 2 plyne, že touto dotčenou veřejností je právnická osoba splňující kritéria v tomto ustanovení uvedená (jedná se o tzv. environmentální právnické osoby). Z tohoto důvodu nemohl orgán 1. stupně prof. Špatenkovi, jakožto fyzické osobě, přiznat postavení účastníka daného stavebního řízení dle § 9c odst. 3 písm. b) ZPVŽP. Orgán 1. stupně nepřiznal prof. Špatenkovi účastenství ani podle stavebního zákona, ostatně jmenovaný naplnění podmínek účastenství podle stavebního zákona ani netvrdil. S tímto odůvodněním nepřiznání účastenství prof. Špatenkovi se zdejší odvolací orgán ztotožnil.

Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům 3 doručeno veřejnou vyhláškou dne 12.7. 2023. Odvolání proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé 3 prostřednictvím svého právního zástupce dne 26.7. 2023 a jedná se tedy o odvolání podané v zákonné lhůtě. Vzhledem k tomu, že odvolání bylo tzv. blanketní, vyzval orgán 1. stupně odvolatele k jeho doplnění a následně odvolatelé své odvolání dne 7.8. 2024 doplnili o odvolací důvody.

Obsah odvolání odvolatelů 3:

Odvolatelé 3 spatřují nezákonnost napadeného rozhodnutí v tom, že orgán 1. stupně sice v napadeném rozhodnutí zmiňuje (a ve spisu jsou i založena) obě územní rozhodnutí pro danou (etapa I., resp. etapa II.) a rovněž rozhodnutí o v pořadí druhém prodloužení platnosti těchto územních rozhodnutí, ovšem nezmiňuje (a ve spisu chybí) rozhodnutí o prvním prodloužení platnosti obou územních rozhodnutí. Dále odvolatelé 3 namítají, že podkladové rozhodnutí o zřízení křižovatky, které vydal orgán 1. stupně pod č.j. MUCK 26448/2021/ODSH/Is ze dne 20.5. 2021, již nebylo v době vydání napadeného stavebního povolení platné, neboť orgán 1. stupně omezil platnost tohoto rozhodnutí na dobu 2 let ode dne nabytí jeho právní moci.

Nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřují odvolatelé 3 v tom, že orgán 1. stupně postupoval v rozporu se zásadou zakotvenou v § 2 odst. 4 (správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu) a § 3 (zásada materiální pravdy) správního řádu, když vydal dané stavební povolení i přesto, že o záměru panují značné pochybnosti.

Ke svému účastenství ve stavebním řízení a dotčení svých práv odvolatelé 3 uvedli, že jsou vlastníci pozemků p.č. 535/5 (jehož součástí je stavba) a 538/11 v k.ú. Černá v Pošumaví a dle jejich názoru splňují podmínky pro to, aby byli účastníky stavebního řízení dle § 109 písm. e) stavebního zákona. Dotčení svých vlastnických práv spatřují odvolatelé 3 v tom, že stavba má být povolena mimo jiné na pozemku p.č. 1503/1 v k.ú. Černá v Pošumaví, který se nachází v blízkém, byť nikoliv mezním, sousedství pozemků ve vlastnictví odvolatelů, přičemž pro odvolatele 3 tento pozemek p.č. 1503/1 představuje jedinou příjezdovou cestu k jejich pozemkům. Odvolatelé 3 se domnívají, že vzhledem k rozsahu záměru a dopadu, který nepochybně bude mít na široké území, vč. jejich pozemků, může být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno. Pokud by správní orgány dospěly k názoru, že účastníky stavebního řízení nejsou, je dle odvolatelů 3 namístě, aby odvolací orgán vyhodnotil odvolání jako podnět k provedení přezkumného řízení, neboť vady vytýkané v jejich odvolání způsobují rozpor stavebního povolení s právními předpisy a způsobují tak jeho nezákonnost.

Dále odvolatelé 3 poukázali na veřejné zájmy, které mohou být stavbou dotčeny. Odvolatelé nesouhlasí se závěry jednotlivých dotčených orgánů vtělenými do závazných stanovisek, která vzal orgán 1. stupně za podklad pro vydání napadeného rozhodnutí. Odvolatelé rovněž uvedli, že stavebník není vlastníkem pozemků, na nichž má být stavba povolena, a nedoložil všechny potřebné souhlasy podle § 184a stavebního zákona.

Odvolatelé 3 mají rovněž za to, že realizace záměru umístěného danými územními rozhodnutími jako celku i všech jeho složek, vč. SO-01 komunikace a chodníky, který je předmětem napadeného rozhodnutí, je podmíněna stavbou čistírny odpadních vod. Povolení dané stavby SO-01 komunikace a chodníky tak musí předcházet povolení ČOV. Stavebníkem této ČOV má být obec Černá v Pošumaví, která však tuto stavbu ani nepřipravuje. Dle odvolatelů 3 se orgán 1. stupně s touto jejich námitkou, kterou vznesli již v průběhu stavebního řízení, vypořádal nedostatečně a věcně mylně. Odvolatelé 3 dále uvedli, že v současné době nejsou provedeny ani povoleny na pozemcích budoucích komunikací a chodníků žádné kanalizace pro svod spálenin

a ropných a dalších látek a spáleniny a ropné látky by tak v důsledku provedení předmětné stavby odtékaly volně do přehradní nádrže Lipno.

Vzhledem k tomu, že odvolatelé 3 se teprve až v odvolání domáhají účastenství ve stavebním řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, bylo úkolem odvolacího orgánu posoudit, zda tito odvolatelé splňují podmínky pro přiznání účastenství dle tohoto ustanovení a zda tedy lze jejich odvolání považovat za přípustné.

Při posouzení účastenství odvolatelů 3 v daném stavebním řízení odvolací orgán vycházel ze závěrů rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2008, č.j. 1 As 80/2008-68, dle něhož platí, že: „*Námítky uplatněné účastníky v řízeních dle stavebního zákona (§ 114 stavebního zákona z roku 2006) mají dvojí povahu, jednak se v nich tvrdí skutečnosti, které zakládají dané osobě postavení účastníka řízení, jednak představují věcné výtky směřované proti záměru. Stavební úřad je povinen posoudit uplatněné námítky nejprve z toho pohledu, zda zakládají účastenství v řízení (§ 192 téhož zákona a § 27 odst. 2 správního řádu z roku 2004). Teprve pokud je odpověď na tuto otázku kladná, projedná věcné námítky proti záměru.*”

V ust. § 109 písm. e) stavebního zákona, podle kterého se odvolatelé 3 domáhají účastenství ve stavebním řízení, se určuje, že „*Účastníkem stavebního řízení je vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno.*” Obecně platí, že účastníci řízení dle citovaného ustanovení nejsou jen vlastníci tzv. mezujících pozemků, tj. pozemků bezprostředně sousedících s pozemkem, na němž má být realizován stavební záměr. Vyloučit nelze ani účast osob, které vlastní pozemky nemající společnou hranici s pozemkem, na němž má být stavební záměr uskutečněn. Přímým dotčením v důsledku provádění stavby lze rozumět především narušení práva na pokojné užívání pozemků, resp. staveb, nadměrným imisním zatížením v důsledku realizace stavebního záměru, zejména pak v důsledku imisí hluku, prachu, vibracemi, světlem apod. Okruh účastníků řízení ve stavebním řízení nemůže být zcela bezbřehý, ale jeho vymezení musí vycházet z reálné možnosti dotčení vlastnických práv.

Dle údajů katastru nemovitostí jsou odvolatelé spoluvlastníci pozemku p.č. 535/5 (druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba pro rodinnou rekreaci č. ev. 191, a dále přilehlého pozemku p.č. 538/11 (druh pozemku ostatní plocha), vše v k.ú. Černá v Pošumaví. Pro úvahu o možném přímém dotčení vlastnických práv, resp. o jeho intenzitě, je v daném případě primárním vodítkem vzdálenost daných nemovitostí od předmětné stavby. V této souvislosti odvolací orgán konstatuje, že nemovitosti ve vlastnictví odvolatelů se nacházejí přibližně 900 m od pozemků, na kterých je situován stavební záměr, a zároveň pak více než 300 m od silnice III/1638 na pozemku p.č. 1503/1 v k.ú. Černá v Pošumaví, coby hlavní příjezdové cesty k nemovitostem odvolatelů 3.

Poukazují-li odvolatelé 3 na skutečnost, že „*Záměr má být povolen mimo jiné na pozemku parc. č. 1503/1 v k. ú. Černá v Pošumaví*“, odvolací orgán uvádí, že zmíněný pozemek zahrnuje silnici III/1638, stavební záměr se však dotýká pouze vymezeného úseku této pozemní komunikace. Odvolatelé 3 na podporu svého tvrzení stran účastenství uvádějí, že „*pro Účastníky tento pozemek představuje jedinou příjezdovou a přístupovou cestu k Dotčeným pozemkům*”. Z této jejich argumentace však nelyne, že by vlastní realizací stavby (tj. prováděním stavby ve smyslu citovaného ustanovení) mohli být odvolatelé 3 přímo dotčeni. Užívání příjezdové cesty nebude v důsledku provádění stavebního záměru narušeno či omezeno v míře, která by odvolatelům 3 znemožnila či omezila přístup k jejich nemovitostem, ostatně ani toto odvolatelé 3 ve svém odvolání netvrdí.

Pro posouzení účastenství odvolatelů 3 v daném stavebním řízení je relevantní i charakter předmětné stavby. Jak je zřejmé z projektové dokumentace, v případě části SO-01 komunikace a chodníky, která je nemovitostem odvolatelů 3 nejbližší, se jedná o stavební úpravy (částečné rozšíření) silnice III/1638 na pozemku p.č. 1503/1 v k.ú. Černá v Pošumaví, na níž bude napojena křižovatkou navržená pozemní komunikace větev 1. V případě těchto stavebních úprav silnice ani v případě výstavby všech ostatních větví komunikací a chodníků v rámci předmětné stavby se nejedná o žádné trhací či demoliční práce. Pro posouzení míry vlivu prováděných stavebních prací na výkon vlastnických práv odvolatelů 3 k jejich nemovitostem je v daném případě relevantní nejen skutečnost, že stavba se nachází bezmála 1 km od nemovitostí odvolatelů 3, ale i fakt, že plocha staveniště, jak vyplývá z koordinační situace stavby, se z pohledu od nemovitostí odvolatelů 3 svažuje ke břehu vodní nádrže Lipno o cca 20 výškových metrů.

Jak již bylo uvedeno, aby bylo možno založit účast určité osoby ve stavebním řízení dle ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona, musí jít o případ, kdy by mohlo být vlastnické právo určitého vlastníka dotčeno právě prováděním stavby. Namítají-li proto odvolatelé 3 skutečnosti, které se týkají „*rozsahu Záměru*”

a dopadu, který nepochybně bude na široké území vč. Dotčených pozemků mít", jde svou podstatou o námitku týkající se umístění záměru, tedy námitku, jež by mohla mít relevanci při umisťování stavby. Odvolací orgán podotýká, že předmětem řízení již nejsou obecné otázky ohledně umístění záměru v území, ale předmětem řízení je stavební povolení již pravomocně umístěného záměru. Odvolateli 3 obecně pojaté územní souvislosti záměru tak již nemohou být předmětem stavebního řízení a nejde tak o relevantní námitku dle § 114 odst. 1 stavebního zákona, která by byla způsobilá k projednání a posouzení ve stavebním řízení.

Odvolací orgán konstatuje, že s ohledem na poměry v území, zejména s přihlédnutím k vzdálenosti daných nemovitostí ve vlastnictví odvolatelů 3 od místa předmětné stavby, nelze rozumně předpokládat, že by mohli být odvolatelé 3 přímo dotčeni realizací stavebního záměru povoleného orgánem 1. stupně.

Odvolací orgán uzavírá, že možnost přímého dotčení vlastnických práv odvolatelů 3 k pozemkům parc. č. 535/5 (jehož součástí je stavební objekt) a 538/11, vše v k.ú. Černá v Pošumaví, je s ohledem na poměry v území vyloučena a odvolatelé 3 tak nejsou, resp. od počátku nebyli, účastníky stavebního řízení. Odvolací orgán proto postupoval podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu a nepřipustné odvolání odvolatelů 3 zamítl. Podle tohoto ustanovení je povinností odvolacího orgánu přezkoumat i nepřipustné (případně opožděné) odvolání z toho hlediska, zda neodůvodňuje přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Tento postup je však možný jen u pravomocných rozhodnutí. Jelikož ale v tomto případě byla s nepřipustným odvoláním odvolatelů 3 uplatněna rovněž odvolání řádná, v jejichž důsledku rozhodnutí právní moci nenabýlo, odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu dle § 89 odst. 2 správního řádu v rámci řádného opravného prostředku.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Jiří Urban

vedoucí oddělení silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce:

- Krajského úřadu Jihočeského kraje
- Městského úřadu Český Krumlov
- Úřadu městyse Frymburk
- Obecního úřadu Černá v Pošumaví

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu. S potvrzeným datem vyvěšení a sejmutí bude tato písemnost zaslána zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství.

Vyvěšeno dne: 6.8.2024

Sejmuto dne: 23.8.2024

**OBECNÍ ÚŘAD
Černá v Pošumaví**

⑥

Podpis a razítko oprávněné osoby
potvrzující vyvěšení a zveřejnění**OBECNÍ ÚŘAD
Černá v Pošumaví**

⑥

Podpis a razítko oprávněné osoby
potvrzující sejmutí**Obdrží:**

Účastníci odvolacího řízení (doručí se do datové schránky/poštou na doručenkou):

SUNNY PORT IN, a.s., Korunní 810/104, Vinohrady, 101 00 Praha 10, zast. JUDr. Emilem Fleglem, advokátem Advokátní kanceláře Emil Flegel s.r.o., K Chaloupkám 3170/2, 106 00 Praha 10, IDDS: bvqi5gv
Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, IDDS: cadk8eb
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5, IDDS: gg4t8hf
Obec Černá v Pošumaví, Černá v Pošumaví 46, 382 23 Černá v Pošumaví, IDDS: k7wbyar
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9, IDDS: qa7425t
ČEVAK a.s., Severní 2264, 370 10 České Budějovice, IDDS: 3ndg7rf
EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IDDS: nf5dxbu
Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, Nusle, 140 00 Praha 4, IDDS: b86abcb
Římskokatolická farnost Černá v Pošumaví, Náměstí 1, 382 26 Horní Planá, IDDS: htn7yuw
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IDDS: z49per3
Highlands, spol. s r.o., č.p. 71, 382 78 Lipno na Vltavou, IDDS: 9pn99u2
AGRO Šumava s.r.o., Švermova 161, 382 26 Horní Planá, IDDS: s78juxi
Městys Frymburk, Frymburk 78, 382 79 Frymburk, IDDS: wnkbeg2
Lipensko pro život, z.s., Za dvorem 1863/1, Krč, 142 00 Praha 4, IDDS: iuh2f59
Prof. RNDr. Petr Špatenka, CSc. a Mgr. Dana Špatenková, oba bytem Jungmannova 695/42, 370 01 České Budějovice, oba zast. společností Advokátní kancelář Ondřej Trnka, s.r.o., nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 00 České Budějovice, IDDS: yurkmtw
Olga Procházková, Husova 639, 398 11 Protivín, IDDS: rpqyxmt
Radim Hamáček, nám. Přemysla Otakara II. 50/14, 370 01 České Budějovice (doručovací adresa: Českobratrská č.p. 70, Nádraží Předměstí, 381 01 Český Krumlov)
Dana Hamáčková, Českobratrská č.p. 70, Nádraží Předměstí, 381 01 Český Krumlov
Ing. Zdeněk Klivanda, U Nových domovů 376, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov
Hana Klivandová, U Nových domovů 376, Horní Brána, 381 01 Český Krumlov
Anna Kuncová, Na Hvizdalce 494, 382 32 Velešín
Ing. Miroslav Máče, CSc., Ph.D., Domoradická 2, Domoradice, 381 01 Český Krumlov
Karel Němejč, Dubné 41, 373 84 Dubné

Veřejnost ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (doručí se veřejnou vyhláškou)

Dotčené orgány (do DS):

Správa Národního parku Šumava, 1. máje 260 19, 385 01 Vimperk
Městský úřad Český Krumlov, odbor životního prostředí a zemědělství, Kaplická 439, 381 01 Český Krumlov
Městský úřad Horní Planá, stavební úřad, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá
Policie ČR, dopravní inspektorát Český Krumlov, Tovární 165, 381 01 Český Krumlov
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 01 České Budějovice
Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví, odd. IPPC a EIA, U Zimního stadionu
1952/2, 37001 Č. Budějovice

Obdrží se žádosti o vyvěšení na úřední desku:

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele
Městský úřad Český Krumlov
Úřad městysu Frymburk
Obecní úřad Černá v Pošumaví

Na vědomí:

MěÚ Český Krumlov, odbor dopravy a silničního hospodářství, Kaplická 439, 381 01 Český Krumlov